



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 3003-10-15 אגוזי נ' זיו ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 12

בפני כבוד השופטת אשרית לוטקופף

שמעון זיו

מבקש

נגד

1. זמיר אגוזי
2. עו"ד אברהם נוי

משיבים

2

החלטה

3

4 בפניי בקשת מטעם הנתבע 1 (להלן: המבקש) לסילוק התביעה כנגדו על הסף מחמת מעשה
5 בית דין. לחילופין, עותר המבקש כי בית המשפט יורה לתובע על הפקדת ערובה לצורך הבטחת
6 הוצאותיו.

7

8 **א. הרקע העובדתי והדיוני הדרוש ותמצית טענות הצדדים:**

9

10 1. עסקינן בתביעה כספית שהגיש התובע (להלן: המשיב) לחיוב המבקש ונתבע נוסף (להלן:
11 הנתבע הנוסף) בתשלום סך של 43,440 ₪ בגין נזק נטען שנגרם לו במסגרת הליך משפטי קודם
12 שהתנהל בין המשיב למבקש. 'מחולל' נזק זה על-פי כתב התביעה הינו מסמך שהוגדר ככזה
13 המהווה את ליבו של כתב התביעה (להלן: המסמך נשוא התביעה), ושנוצר לטענת המשיב על
14 רקע "ברית מושחתת" שנקמה על ידי המבקש והנתבע הנוסף (ששימש בזמנים הרלוונטיים
15 כמנהל מיוחד בחליף פשיטת הרגל שבו היה מצוי המשיב) וזאת לאור טינתם המשותפת של
16 השניים כלפי המשיב. לטענת המשיב, המבקש הוא שהדפיס את המסמך וציון בו תאריך
17 פיקטיבי ("24/7/2009"), על מנת להשתמש בו לסיכול תביעת מימוש פסק דין של המשיב נגדו
18 כפי שלטענתו אכן קרה בפועל.

19

20 2. המדובר בפסק דין שניתן ביום 14/7/09 בתביעת לשון הרע (ת.א. 32814/07) לפיו חויב המבקש
21 לשלם למשיב סך של 14,000 ₪. פסק דין זה הוגש לביצוע בהוצאה לפועל. לשם השלמת



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 3003-10-15 אגוזי נ' זיו ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 התמונה יצוין כי כארבעה חודשים עובר מתן פסק הדין האמור (ביום 12/3/09), ניתן פסק דין
 2 בתביעת לשון הרע שהגיש המבקש כנגד המשיב בו חויב האחרון בתשלום סך של 48,000 ₪
 3 (ת.א. 50353/06).
- 4
 5 3. לטענת המבקש, במסגרת טענותיו של המשיב בדיון בטענת "פרעתי" שהעלה בתיק הוצאה
 6 לפועל שהמשיב נקט נגדו (לגביית פסק הדין שניתן לטובת האחרון), הוא העלה לאורך כל
 7 אותו הליך את טענותיו לעניין "פיברוקו" של המסמך נשוא התובענה (הן בשלב הטיעונים והן
 8 בשלב הסיכומים של אותו הליך). כבי' הרשמת (מ' שכנר) באותו הליך קיבלה את טענת
 9 הפרעתי שהעלה המבקש, ובין היתר, התבססה על קביעת העובדה כי המסמך נשוא התובענה
 10 הומצא לנתבע הנוסף.
- 11
 12 כן, נטען כי במסגרת הערעור שהגיש המשיב לבית המשפט השלום על החלטת כבי' הרשמת
 13 בטענת הפרעתי, שב והעלה המשיב טענות, הן לעניין "אמיתות" המסמך והן לעניין שליחתו
 14 לנתבע הנוסף במועד שצוין. במסגרת פסק הדין של בית המשפט (כבי' השופט נ' שטרנליכט)
 15 בערעור מיום 16/8/15, נסקרו טענות המשיב האמורות באשר למסמך ונדחו בסופו של יום,
 16 תוך שבית המשפט שלערעור קיבל את העובדה שהמבקש הביא לידיעת הנתבע הנוסף את
 17 זכותו לקבל כספים מהמשיב ואף ציין במפורש את בקשתו לבצע קיזוז בין התובות הפסוקים.
 18
- 19 לאור האמור, טוען המבקש כי משעה שהמכתב עליו מבסס המשיב את תביעתו, נדון בשתי
 20 ערכאות שונות, קיים מעשה בית דין מסוג השתק פלוגתא בעניין זה, ועל כן דין התביעה
 21 להידחות.
 22
- 23 4. בתגובת המשיב לבקשה, עולה כי הוא בחר לייחד את טענותיו תחת הנושאים הבאים:
 24
- 25 במסגרת הפרק שהוכתר - "גילוי נאות" – טען המשיב כי מאחר והוא סבור שהמבקש הינו
 26 "שורש הבעיה" והוא זה שהכשיל את הנתבע הנוסף, הוא פנה לב"כ הנתבע הנוסף בהצעה
 27 למחוק אותו מכתב התביעה בתמורה לכך שמרשו ייתן "תצהיר אמת במקום מסכת השקרים
 28 בה הסתבך". על פי הנטען בהמשך, התקיימה פגישה בין הצדדים ביום 30/11/15 (כתודשיים
 29 לאחר הגשת התביעה), אולם המשיב עזב את הפגישה בעיצומה, לאחר שהבין כי הנתבע הנוסף
 30 "אינו יכול להרשות לעצמו להכחיש את מעשיו הפסולים...".
 31



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-10-3003 אגוזי נ' זיו ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

1 במסגרת הפרק שהוכתר - 'המכתב המפוברק/מזויף שמעולם לא נחקר' הלין המשיב על כך
2 שעל אף שהתריע במסגרת ההליך שהתקיים בהוצאה לפועל כי המדובר במכתב
3 מפוברק/מזויף, הרשמת "לא עשתה את המינימום לבדיקת הטענה, בין אם כי לא היו בידיה
4 הכלים לכך, ובין אם משום שהיה נוח להתעלם מההתרעה, כפי שאכן נהגה". כן, הלין המשיב
5 על כך שלא זו בלבד שהייתה התעלמות מוחלטת מצד הרשמת "מהחשד לזיוף" אלא שיוחס
6 למסמך הנדון גם "מה שאין בו".

7

8 במסגרת הפרק שהוכתר – 'התצהיר-לא תצהיר- שהגיש המבקש, כדי להתחמק מלחצהיר
9 אמת' – בחר המשיב להתייחס באופן פרטני לסעיפים השונים של תצהיר התמיכה בבקשת
10 המבקש דן. במסגרת התייחסות זו, שב ומלין המבקש על החלטת כב' הרשמת בטענת
11 הפרעתי, וכן מעלה שאלות ותמיהות באשר למסמך נשוא התובענה. כן, מלין המשיב על קיפוח
12 נטען של זכויותיו הדיוניות בדיון בפני הרשמת ועל כך שהיא שללה ממנו "את זכותו הבסיסית
13 למשפט הוגן, ונטתה באופן מובהק וקיצוני לטובתו של המבקש, לאורך כל הדרך". טרוניותיו
14 של המשיב לא פסחו על פסק דינו של כב' השופט נ' שטרנליכט, שלגביו טען המשיב, כי אף
15 הוא "בדיוק כמו רשמת ההוצל"פ – לא טרח לבדוק את אמתות [צ"ל אמיתות] המכתב המזויף
16 כלל ועיקר, גם לא היו לו הכלים לעשות כן, אלא הסתמך – למעשה – על שגיאותיה הגסות
17 של רשמת ההוצל"פ".

18

19 5. באם לסכם את מכלול טענותיו של המשיב בתגובתו, המדובר למעשה בתקיפה ישירה של
20 התנהלות ותוצאות ההליך בהוצאה לפועל וכן הליך הערעור שהגיש המשיב על החלטת כב'
21 הרשמת בטענת הפרעתי של המבקש. מתגובת המשיב נעדרה למעשה כל התמודדות ישירה
22 עם הטענה המרכזית של המבקש – קיומו של מעשה בית דין מסוג השתק פלוגתא.

23

24

25 **ב. דיון והכרעה:**

26

27 6. לאחר שעיינתי במכלול טענות הצדדים, נחה דעתי כי יש מקום לקבל את הבקשה ולהורות על
28 דחיית התביעה כנגד המבקש בגין קיומו של מעשה בית דין.

29

30 7. בהתאם לתקנה 101(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, רשאי בית המשפט,
31 בכל עת, לדחות תובענה מחמת מעשה בית דין.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 3003-10-15 אגוזי נ' זיו ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

1

2 8. השאלה הצריכה הכרעה בענייננו, הינה האם יש בקביעות של החלטת כב' הרשמת מיום
3 11/12/14 וכן בפסק הדין מיום 16/8/15 של כב' השופט נ' שטרנליכט, שניתן בערעור שהוגש
4 על החלטת הרשמת כאמור – כדי להוות השתק פלוגתא בהליך דן, בשים לב לזהות המהותית
5 בטענות שהועלו על ידי המשיב בתביעתו דן ביחס למסמך נשוא התביעה.

6

7 9. "השתק הפלוגתא" – אחד משני ענפיה של הדוקטרינה בדבר קיום "מעשה בית-דין" – נסב
8 על מקרים בהם בהליך קודם הועמדה במחלוקת שאלה עובדתית, שהיתה חיונית לתוצאה
9 הסופית, והיא הוכרעה שם במפורש או מכללא. במקרים כאמור, יהיו אותם בעלי דין
10 וחליפיהם מושתקים מלהתדיין לגבי השאלה העובדתית אשר הוכרעה בהליך מאוחר גם אם
11 אין זהות בין עילות התביעה. כן, הודגש כי לענין השתק פלוגתא כי לא זהות הטענות היא
12 שנבחנת, אלא השאלה היא, אם הטענה המסוימת הזאת מקימה פלוגתא שונה במהותה מזו
13 שכבר נדונה והוכרעה בין הצדדים בהתדיינות קודמת (ר' נ. זלצמן, מעשה בית דין בהליך
14 אזרחי, הוצאת רמות – אוניברסיטת תל אביב, ע' 135).

15

16 ארבעת התנאים לקיומו של השתק פלוגתא כפי שגובשו בפסיקה הינם: קיומה של זהות
17 עובדתית ומשפטית בין הפלוגתא שהוכרעה במסגרת פסק הדין הראשון לבין זו העומדת לדיון
18 במקרה הנדון; קביעתו של ממצא פוזיטיבי באותה פלוגתא במסגרת פסק הדין הראשון,
19 להבדיל ממצא שנקבע עקב היעדר הוכחה; נדרש כי ההכרעה בפלוגתא הייתה חיונית
20 לתוצאה הסופית שנקבעה בהתדיינות הראשונה; תנאי נוסף לביסוסו של השתק פלוגתא הוא
21 זהות בעלי הדין בהתדיינות הראשונה שהוכרעה ובהתדיינות המאוחרת, או היות הצדדים
22 בהתדיינות המאוחרת חליפיהם של הצדדים בהתדיינות הראשונה או היותם "קרובים
23 משפטית" לבעלי הדין שהתדיינו בהליך המוקדם (ר' ע"א 9551/04 אספן בניה ופיתוח בע"מ
24 נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12/10/09); ע"א 2576/03 וינברג נ' האפוטרופוס לנכסי
25 נפקדים [פורסם בנבו] (21/2/07)).

26

27

מן הכלל אל הפרט:

28

29 10. גדר המחלוקת בתביעה שבפניי הינו בשאלה האם יש לראות במסמך נשוא התביעה ככזה
30 שפוברק/זויף כחלק ממוזימה משותפת של המבקש והנתבע, ובאם כן האם יש בו להקים
31 למשיב זכות לקבל את הכספים ש"נשללו" ממנו בעקבות קבלת טענת הפרעתי של המבקש
32 במסגרת ההליך בהוצאה לפועל.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 3003-10-15 אגוזי נ' זיו ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
- 2 11. במסגרת ההליך שהתנהל בהוצאה לפועל דנה כבי' הרשמת כאמור בטענת הפרעתי של המבקש,
- 3 ובתוך כך נדרשה להכריע האם יש במסמך נשוא התביעה שבפניי כדי לתמוך בטענתו
- 4 העיקרית של המבקש לעניין הודעת הקיזוז שהעלה בפני הנתבע הנוסף. במסגרת הערעור
- 5 שהגיש המשיב על החלטתה של כבי' הרשמת, נדרשה ערכאת הערעור, כחלק מבחינת הטענות
- 6 שהועלו, להידרש למעמדו של המסמך נשוא התביעה, קרי – האם ניתן לראות בו הודעת קיזוז.
- 7 אין מחלוקת כי טענות לעניין האותנטיות של המסמך הועלו על ידי המשיב בשני ההליכים:
- 8
- 9 א. כך, במסגרת הדיון שהתקיים בפני כבי' הרשמת ביום 11/12/14 טען המשיב "שהמכתב
- 10 הזה מפוברק" ובתוך כך העלה טענות והסתייגויות לעניין תוכנו (ר' ע' 2 לנספח 1 לבקשה).
- 11
- 12 ב. כך, במסגרת סעיף 16 לעיקרי הטיעון של המשיב במסגרת הערעור שהגיש, טען כי
- 13 "ראשית טעה ראש ההוצ"פ בקבלת טענת הפרעתי לקיזוז שטען המשיב [המבקש] וזאת
- 14 על סמך מכתב שכביכול שלח המשיב ביום 24.07.2009 למנהל המיוחד..."
- 15
- 16 ג. כך, במסגרת סעיף 29 לעיקרי הטיעון, חידד המשיב כי הוא "... מעלה תהיות הן לגבי
- 17 אמינות המכתב והן לגבי שליחתו למנהל המיוחד כביכול ביום 24.07.09..."
- 18
- 19 ד. כך גם במסגרת סעיף 18 לסיכומי המשיב בערעור צוין, בין היתר, כי רשמת ההוצאה
- 20 לפועל טעתה בכך שנתנה "משקל כלשהו להודעה לקונית של המנהל המיוחד כי אכן קיבל
- 21 את המכתב ששלח המשיב אליו ביום 24.07.09 כבקשה לקיזוז אשר התקבלה ע"י המנהל
- 22 המיוחד !!!"
- 23
- 24 משעה שבבחינת הפלוגתא העומדת ביסוד התביעה שבפניי, אדרש לבחון את הטענות לעניין
- 25 האותנטיות של המסמך, המדובר למעשה באחת מהפלוגתאות אשר עלתה במסגרת ההליך
- 26 בהוצאה לפועל ובהמשך בערעור שהוגש הליכים הקודמים בחקשר של טענת הקיזוז
- 27 שהועלתה בהם. מכאן, שהמסקנה הצריכה הינה שהתנאי הראשון לפיו נדרשת זהות בפלוגתא
- 28 אכן מתקיים.
- 29
- 30 12. עיון בהחלטת כבי' הרשמת מעלה כי טענת הקיזוז התבססה, בין היתר, על מספר בקשות שונות
- 31 של המבקש אל הנתבע הנוסף בבקשה לבצע קיזוז. בתוך כך צוין כי הנתבע הנוסף אישר



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-10-3003 אגוזי נ' זיו ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 באישור ששלח לתיק ההוצאה לפועל הגדון, כי קיבל בזמנו "מכתב הנושא תאריך 24.7.09 בו
2 ביקש החייב [המבקש] לבצע קיזוז".
3
- 4 בפסק הדין של כב' השופט נ' שטרנליכט הוא קבע כי מקובלת עליו קביעתה של כב' הרשמת
5 כי המבקש ביקש לקזז את פסק הדין שניתן לחובתו מפסק הדין בו זכה כנגד המשיב. המסמך
6 מיום 24/7/09 ששיגר המבקש לנתבע הנוסף ושאת קבלתו אישר האחרון, הוזכר כאחד מבין
7 חמשת המסמכים המלמדים כי המבקש הביא לידיעת המנהל הנוסף, את זכותו לקבל כספים
8 מהמשיב, ודין טענות המערער בעניין זה להידחות.
9
- 10 13. גם אם אין אמירה מפורשת וברורה מצד מי מהערכאות בעניין דחיית הטענות לעניין
11 הפברוק/זיון, **עצם ההתבססות** של כב' הרשמת על המסמך האמור כמבסס את טענת הקיזוז
12 ואישור התבססות זו על ידי ערכאת הערער - הרי שכפועל יוצא מכך וכנגזרת, ניתן מענה
13 לפלוגתא בעניין האותנטיות של המסמך. התבססויות אלו היו בבחינת התבססויות חיוניות
14 לצורך הכרעת טענת הפרעת. לא יעלה על הדעת, שמתח תקבענה הערכאות השונות שדנו
15 בטענת הקיזוז כי המסמך נשוא התביעה מבסס את הטענה שהמבקש הביא לידיעת הנתבע
16 הנוסף את זכותו לקבלת כספים מהמשיב, ומאידך, מותב זה יגיע למסקנה, כי המדובר
17 במסמך מפוברק; לשם כך נועדה טענת ההגנה בדבר השתק פלוגתא על מנת למנוע האפשרות
18 ממתן פסיקות סותרות.
19
- 20 14. סיכומו של דבר, הנני סבורה כי במקרה דנן התקיימו כל התנאים להיווצרותו של מעשה בית
21 דין מסוג השתק פלוגתא. הפלוגתא היא אותה פלוגתא; ההתדיינות הראשונה הסתיימה
22 בהכרעה שבה נקבע ממצא פוזיטיבי באותה פלוגתא; ואותה הכרעה הייתה חיונית לצורך
23 הכרעת טענת הפרעתי שעמדה בבסיס החלטת כב' הרשמת מיום 11/12/14 ופסק הדין של
24 ערכאת הערער מיום 16/8/15.
25
- 26 15. הגם שמצאתי כי יש לקבל במקרה דנן את טענת השתק הפלוגתא, עדיין יש לבחון את נפקותה
27 של קביעה זו לעניין התביעה דנן שכן, בשונה מהשתק עילה, השתק הפלוגתא אינו מביא
28 בהכרח באופן ישיר לדחייה על הסף של התובענה המאוחרת. כשמתקיים השתק פלוגתא,
29 המשמעות הינה כי נמנעת התדיינות נוספת באותה הפלוגתא, אך אם כתב התביעה המאוחר
30 מעלה לדיון פלוגות נוספות על זו שחל לגביה השתק הפלוגתא, אין דין התביעה כולה
31 להידחות על הסף, אלא רק הפלוגות לגביהן חל הכלל של השתק פלוגתא ימחקו מכתב
32 התביעה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-10-3003 אגוזי נ' זיו ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1
2 16. משעה שבמקרה דנן, 'מחוללי הנוק הכספי על-פי כתב התביעה הינו כאמור המסמך נושא
3 התאריך "24/07/2009" והוא המהווה לשיטת המשיב עצמו "את ליבו של כתב התביעה הזה"
4 (ר' סעיף 23 לכתב התביעה) – הרי שמחיקת הפלוגתא בעניין האוטנטיות של המסמך, מביאה
5 את התביעה כולה לכך שאין לה על מה שתסמוך, ובכך די כדי להביא לסילוקה של התביעה
6 על הסף.
7
8 17. כפי שציינתי לעיל, מכלול טענותיו של המשיב בתגובתו, הינן לא אחרת מניסיון תקיפה ישירה
9 של התנהלות ותוצאות ההליך בהוצאה לפועל וכן תקיפה של פסק הדין בערעור שהגיש המשיב
10 על החלטת כב' הרשמת – פסק דין שהפך מזמן לחלוט. את ניסיון של המשיב להשיג על
11 החלטות אלה מתוך תקווה כי ההכרעה בטענת הפרעתי תיהפך באמצעות הגשת התביעה דנן
12 – יש לדחות מכל וכל.
13
14 18. כל מסקנה אחרת תחתור תחת העיקרון של מניעת מסלולים משפטיים מנוגדים, וכל מסקנה
15 אחרת אף עשויה להתפרש כמתן גושפנקא לנהוג בשיטה שמאפשרת כך. הדבר עלול להביא,
16 לידי כך שיהיה ניתן לעולם ל"חדש" מחלוקות כמו גם חזיתות ישנות בהליך מאוחר ולכאורה,
17 שונה. מצב דברים זה, לא רק שעלול כפי שציינתי לעיל להביא לכדי הכרעות סותרות, אלא
18 שיש בו להביא לפגיעה, הן באינטרס של בעל הדין שזכה בדינו להגנה מפני הטרדות חוזרות
19 ונשנות מצדו של בעל הדין.
20
21 **ג. סוף-דבר:**
22
23 19. לסיכום, משמצאתי כי אכן יש בסיס לטענת המבקש בדבר השתק פלוגתא באשר למסמך עליו
24 המשיב מבקש לבסס את תביעתו, ומשאר הטעמים שפורטו, הנני מורה על דחיית התביעה
25 כנגד המבקש. תוצאה זו מייתרת את הצורך בהידרשות לבקשתו החלופית של המבקש
26 להורות על הפקדת ערובה להבטחת הוצאותיו.
27
28 20. המשיב יישא בהוצאות המבקש בסך כולל של 5,000 ₪.
29
30
31 ניתנה היום, כ"א אדר א' תשע"ז, 01 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 3003-10-15 אגוזי נ' זיו ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

אשרית רוטקופף, שופטת

$\frac{1}{2}$